COMUNE DI PORTO VENERE

(Provincia della Spezia)

VERBALE DI CONSIGLIO COMUNALE
DEL 12 LUGLIO 2019

Il Segretario procede all'appello

SINDACO

Buonasera a tutti, Consiglio Comunale del 12 luglio. Abbiamo 5 punti all'ordine del giorno, abbiamo la variante al progetto di riutilizzo delle aree demaniali, la ratifica della variazione di bilancio, la comunicazione prelevamento dal fondo di riserva e poi abbiamo fatto un'integrazione con l'approvazione verbali seduta precedente e l'interrogazione sulla sicurezza della Strada Provinciale.

Se siete d'accordo votiamo la variazione dell'ordine del giorno, spostiamo l'approvazione del bilancio e l'interrogazione subito al secondo punto.

Quindi pongo in votazione.

Chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

All'unanimità

PUNTO N. 1 ALL'ORDINE DEL GIORNO – APPROVAZIONE VERBALI SEDUTA PRECEDENTE

SINDACO

Erano assenti il Cons. Vannini, Angelino e Talevi e il verbale è quello del 27 maggio.

Ci sono osservazioni? Se non ci sono osservazioni pongo in votazione.

Chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

All'unanimità

CONSIGLIERE CARASSALE SAUL

L'osservazione è sempre questa, vediamo di mettere a posto la questione dell'audio della registrazione, l'audio è un problema che è banale ma va risolto.

SINDACO

L'audio non lo registriamo con quello, lo registriamo con *incompr*.

CARASSALE SAUL

Incompr. a poco serve però si capisce meglio

SINDACO

Non è un documento ufficiale.

Talevi è astenuto, Vannini e Angelino

PUNTO N. 2 ALL'ORDINE DEL GIORNO - INTERROGAZIONE

SINDACO

Chi la illustra? Cons. Carassale Fabio

CARASSALE FABIO

Dà lettura del testo dell'interpellanza

SINDACO

Risponde l'Assessore Di Pelino

ASSESSORE DI PELINO

Escludendo il periodo di Talevi Sindaco, che all'epoca c'erano poche macchine, il problema delle macchine sulla statale sulla Provinciale ci sono sempre state, compreso quando Carassale era Assessore. Noi comunque in particolare abbiamo due zone critiche alle Grazie, una è quella davanti all'ex distributore di *incompr*. e l'altra al dazio, anche se poi si sono degli altri tratti leggermente pericolosi.

Di solito noi ci siamo sempre mossi in sintonia con i sindacati degli autisti A.T.C. ogni qualvolta ci rappresentavano delle criticità abbiamo messo i paletti dove ci dicevano loro. Attualmente siamo già in trattativa avanzata con la provincia con le autorizzazioni per potere mettere dei paletti dove ci è stato richiesto di recente, lì da *incompr*. e davanti a Carassale, di fronte all'Hotel Nardino quello nuovo; e poi i campi sportivi si aprono ma non è che possono *incompr*., dei momenti possono risolvere com'è stato quando è stata rifatta la segnaletica che eravamo in inverno e i campi erano aperti, non è che erano chiusi, sono stati fatti sgombrare. Ora capisco che anche alle Grazie si possa anche fare nella zona che va alle Case rosse lungo il tratto dove c'è il parcheggio nuovo perché quelli lì potrebbero veramente andare all'area Pittaluga e poi fare la scaletta e andare a piedi però, come sappiamo tutti, uno la macchina la vuole vedere dalla finestra. Un po' più problematico è il dazio che sono distanti da venire al Fezzano, comunque il campo sportivo non è che può essere aperto 365 giorni l'anno, non lo so come si possa discutere e vedere. Al dazio siamo già in fase avanzata lo studio e anche trattative con l'Aeronautica per potere far cedere un pezzo di area *incompr* però non è una cosa imminente in tempo certo; però nel frattempo mi augurerei che anche chi è addetto alla viabilità, *incompr*. titolari e proprietari della strada si dia da fare per delle piccolezze che si possono vedere tutti i giorni, come le frane che ci sono sulla strada di Panigaglia, quei sassi che sono in mezzo alla strada, magari interpretare e farsi promotore presso la Snam e i proprietari dei terreni che possono mettere delle reti di protezione. Mettere dei segnali anche, che

non ci sono cartelli, paradossalmente se uno si mette e parcheggia alla zona di Panigaglia possono fare la multa perché non c'è niente.
Comunque il problema principale è che se si fa la multa in determinate zone deve valere per tutta l'arteria della Provinciale, non può valere per quel pezzo e gli altri no. Questa è una zona che si può vedere insieme, non è di facile soluzione, e poi se si decide facciamo la guerra a tutti e allora chiaramente si mettono i divieti dappertutto.
Non è che si può procedere eccessivamente per sgomberare tutta l'area.

SINDACO
Il Consigliere Carassale

CONSIGLIERE CARASSALE FABIO
Chiaramente non posso ritenermi soddisfatto perché di tre domande mi pare che di risposte ne sono pervenute ben poche. I divieti di sosta ci sono già, le auto sono tutte in divieto di sosta però se come Amministrazione ritenete di fare finta di non vedere, sono sette anni, quest'anno è la settima estate che voi affrontate, se fate finta di non vedere ve ne accollate tutta la responsabilità. È inutile che i Vigili Urbani facciano la multa nei paesi e nelle strade comunali dove non passa nessuno perché c'è una ruota che venti centimetri è uscita fuori dal segno blu o ha intralciato ed è salita sul cordolo di un marciapiede, quando sulla strada principale che è l'unica collegamento per le emergenze e per tutto quanto, si fa finta di non vedere centinaia di macchine in divieto di sosta, volete continuare così? È vero come dicevi prima che è trenta anni che è così, sarà anche vero, trenta anni che si fa finta di non vedere.
È una vostra responsabilità chiariamo perché è stato dibattuto questo tema molte volte anche sui social, anche con la Consigliera Angelino, su questa tematica i punti più pericolosi sono all'interno del centro abitato dove la gestione della sosta è del Comune, la dissuasione, controllo e verifica; per quanto riguarda tutte le altre cose che giustamente tu Emilio hai sollevato e che sono reali che non sono che non fanno potare di questa interrogazione che riguardano la manutenzione, sfalci, cunette, barriere, posso dire anche muri pericolanti e quant'altro, asfalto deteriorato, per quanto mi riguarda chiaramente io non ho nessun potere decisionale perché non sono né funzionario né dirigente però per quanto posso dire, per la mia *incompr*. io ho visto, ho scritto e ho relazionato e spero che vengano fatti degli interventi come venivano fatti in passato.
Qua si tratta di capire se c'è la volontà di risolvere questo problema che è un problema reale, l'interrogazione è nata perché pochi giorni prima a Cadimare ci sono stati tre incidenti uno dietro l'altro lì nella strettoia e quindi com'è capitato lì gli anni scorsi sono capitati al dazio o in altri posti del territorio, mi premeva capire se c'era anche qualche sviluppo rispetto al discorso dei sindacati e mi pare di capire che non c'è stato nessuno sviluppo.

CONSIGLIERE ANGELINO

So che, gli altri anni, anche l'anno scorso, quando i sindacati ci hanno chiesto di apporre dei paletti lì nell'area provinciale a Fezzano siamo in continuo contatto con loro; nel momento in cui ci viene richiesto per diverse problematiche di delimitare quanto prima o evitare che ci sia la sosta, lì sono stati messi i paletti l'anno scorso e infatti così è stato; nel momento in cui ci sono delle problematiche noi cerchiamo comunque di risolverle. Per quanto riguarda il problema non è vero che non ce ne stiamo occupando tant'è che al Fezzano stiamo prendendo dei provvedimenti come il dazio, abbiamo chiesto all'Aeronautica, certo non sono progetti che si realizzeranno nel breve periodo però non è vero che ci stanno frenando in questa problematica, assolutamente, perché sennò allora non portavamo avanti questa cosa.

SINDACO

Grazie, se non ci sono altri interventi pongo in votazione.

Incompr.

CONSIGLIERE CARASSALE SAUL

Incompr. è una risposta sentita, oggi le trattative sono sostanzialmente solo in corso, che con gli enti militari e con il demanio vuole dire comunque incompr. perché tante volte sembrava che fosse addirittura in arrivo il progetto di questo posteggio, e invece è solo un'intenzione buona. Registriamo che su questa cosa ci sarà da tribolare ancora un po', c'era sembrata una speranza che fosse un po' più rapida la cosa.

SINDACO

Chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

All'unanimità.

PUNTO N. 3 ALL'ORDINE DEL GIORNO – VARIANTE AL PROGETTO DI UTILIZZO DELLE AREE DEMANIALI MARITTIME – PRESA ATTO PRESCRIZIONI REGIONE LIGURIA. APPROVAZIONE

SINDACO

Prima di porre in approvazione vorrei comunicare una modifica alla delibera che ci ha inoltrato l'Architetto prima dell'inizio del Consiglio e che avevamo anche noi osservato che c'era un refuso nel deliberato; all'ultimo punto è rimasto un paragrafo della vecchia delibera perché in realtà questa è l'approvazione. Se prendete questa delibera lo vedete, all'ultima pagina, è rimasto questo paragrafo che è impaginato anche male, di pubblicare la suddetta variante all'Albo pretorio, questa è l'approvazione definitiva senza *incompr.* del Pud, per cui va semplicemente espunto dalla delibera e dopo votiamo l'emendamento per l'eliminazione.

Detto questo, la delibera sostanzialmente è l'iter definitivo che approva definitivamente il Pud. La Regione Liguria ha valutato tutte le osservazioni che sono pervenute sia al Consiglio Comunale che al protocollo della Regione, ha condiviso sostanzialmente le nostre richieste di modifica con alcune prescrizioni che vi leggo. Che la SPIAC venga ridenominata da spiaggia libera attrezzata a *incompr*. attrezzata per l'utilizzo di utenti con animali domestici.

La prescrizione N. 2 è che SPIA1 la nuova spiaggia libera attrezzata in sostituzione di quella precedente che diventa libera SP4 non potrà avere un fronte mare superiore al fronte mare di quella precedente corrispondente; e pertanto non modifichiamo i metri lineari di spiaggia libera attrezzata ma sostanzialmente devono essere traslati; la SPIA1 come prescritto dalla 104/92 dovrà essere completamente fruibile da persone disabili, dovrà essere dotata di almeno un servizio igienico, uno spogliatoio e una doccia accessibili da persone disabili. Il solarium di Calata Doria prima del suo utilizzo sia verificata l'idoneità statica, e questa ovviamente è già stata verificata perché lo stiamo già utilizzando. E poi per il punto N. 19 non venga utilizzata *incompr.* lo specchio acqueo antistante lo stabilimento balneare e che sia ovviamente solo stagionale che ormai è sostanzialmente anche adesso. Il Comune affinché *incompr.* prima dell'inizio della stagione balneare dovrà verificare la sicurezza delle scappate eventualmente situate a ridosso delle spiagge e delle strutture balneabili . *Il Sindaco dà lettura, incomprensibile…* che tutte le previsioni relative alle opere a mare con particolare riferimento al trasferimento di nuovi pontili e realizzazione di nuovi pontili potranno essere attuate successivamente all'approvazione dei relativi progetti per i quali devono essere acquisiti tutti i pareri e autorizzazioni necessarie, questa è una ridondanza ed è giusto inserirla. E poi il ricalcolo di quelle che sono le percentuali degli arenili e di tutte le altre tipologie di spiagge e di scogliere, oltre che quello generale anche quello diviso per il Comune in terraferma e il Comune isola. Ovviamente ci siamo adeguati a queste prescrizioni e pertanto quest'oggi portiamo

all'approvazione il nuovo piano regionale con tutte le previsioni che avevamo previsto e ovviamente con adeguate le prescrizioni che ci ha fatto la Regione Liguria.
Interventi? Prego Cons. Carassale Saul

CONSIGLIERE CARASSALE SAUL

Premesso che commentiamo ovviamente le variazioni che non in senso generale dell'operazione di cui eravamo contrari e rimaniamo completamente contrari, ed ora entriamo nel dettaglio un po' di quello che viene modificato. Alcuni rilievi erano stati segnalati forse in maniera meno puntuale e meno precisa anche in Consiglio Comunale *incompr*. che il conteggio *incompr*. dovesse distinguere almeno da spiaggia a scogliera e almeno nelle frazioni e alla Palmaria era stato chiesto e ci era stato risposto se vogliamo *incompr*. che non era vero *incompr.* e ci ritroviamo adesso un tema che adesso penalizza gli interventi ad integrare parte delle osservazioni che potevano essere tranquillamente inserite qualche mese fa in discussione seria consiliare e di nuovo l'invito a farlo, queste osservazioni potevano essere politiche di differente visione, però nella parte tecnica su alcune cose dieci minuti di discussione quelle cose possono essere risolte nei tempi più utili con vantaggio per la società e per la cittadinanza.
E quindi alcune osservazioni sono state recepite e tecnicamente va bene, nel senso poi noi continuiamo pensare che non sia una strada ottimale.
Un'altra cosa che è stata citata poco fa e che tra le righe esce: una parte cospicua dell'intervento è proprio quello dei pontili e delle aree limitrofe ai pontili entra nel ragionamento in realtà come conseguenza di un progetto di urbanizzazione precedente al territorio che ha allungato i tempi dei suoi oneri di urbanizzazione e quindi l'intervento sulla passeggiata e del pontile circostante che non è un progetto fine a sé stesso dell'Amministrazione, in realtà è un restyling ulteriore di un progetto che da 15 anni trasciniamo e non vediamo a compimento *incompr*. sono fermi in Comune da anni e che ogni volta ci ostiniamo come amministrazione a rinviare, adesso in passato c'erano stati dei problemi però è anche vero che questi soldi, questo progetto è fermo con voi da sette anni e mi risulta peraltro con un tempo di sosta che ora è venuto *incompr*. e su questo ci aggiornate voi non per mancanza di altre pratiche dal privato; e quindi voglio capire se per esempio tutta questa operazione non possiamo farla a seguito della discussione complessiva del rifacimento e quindi il completamento di quell'opera che è importante perché chiude un problema anche di tipo estetico di gran parte del paese.
Prima di avventurarci in un'analisi noiosissima, se lo spazio acqueo del pontile mangia un metro o non mangia un metro la spiaggia libera e quindi la penalizza si può anche fare come discussione, non mi interessa molto, vorrei capire se a seguito di queste mappette abbiamo finalmente lo sblocco della procedura della passeggiata sopra o no, perché altrimenti stiamo discutendo un po' di lana caprina. Anche qua, arriviamoci, le variazioni ne prendiamo atto in parte con soddisfazione e in parte no, restando ovviamente scettici sull'operazione "spiagge libere attrezzate".

SINDACO

Grazie. Consigliere Carassale Fabio

CONSIGLIERE CARASSALE FABIO

Io facevo un intervento più puntuale sulle questioni che sono andate diciamo in variante nel dicembre e poi integrate successivamente in base a quel sopralluogo che è stato fatto con la Regione, e poi ora all'adeguamento alle prescrizioni regionali.

Per quanto riguarda la variante, volevo risollevare una questione che poi mi premurerò di verificare con gli uffici se c'è questa parte pregressa. Perché? Da cosa nasce questa valutazione? Perché la Regione chiaramente *incompr*. valuta positivamente anche il riassetto nautico, l'eliminazione della catenaria e quant'altro, però ora magari è un ricordo non preciso, però c'era anche Di Pelino in Consiglio Comunale all'epoca, ricordo una pratica che portammo in Consiglio Comunale nel 2005 /2006 sempre sul Pud di allungamento dei pontili dei residenti, i tre pontili, Palmaria, Tino e Tinetto e in particolare Tino e Tinetto che erano più corti di quello della Palmaria con lo spostamento di un vivaio di muscoli e quell'operazione là doveva essere relativa alla riorganizzazione dei posti barca residenti all'eliminazione della catenaria. Ora magari non ho un ricordo preciso e mi riservo di fare una verifica ma quello che chiedo è: se questa riorganizzazione era già stata prevista e quindi una riorganizzazione per eliminare la catenaria, la catenaria molto probabilmente è rimasta lì non so per quale ragione ed oggi riproponiamo una nuova riorganizzazione per eliminare la catenaria.

Su questo secondo me è necessario un passaggio perché farei un approfondimento e poi, in estrema ipotesi, comunque notificherei la cosa anche alla Regione.

Per quanto riguarda invece, venendo al sopralluogo e all'integrazione e poi alla conseguente decisione della Regione di spostare, premesso che il nuovo pontile N19 che poi magari se ci potete spiegare il perché in questi anni è apparso e scomparso, è stato tolto, levato, riposizionato attualmente non c'è e non è presente, però questo nuovo pontile N19 contesto il fatto che viene previsto all'interno di un'area prevista per la balneazione, cioè tra lo stabilimento balneare e tra l'unica spiaggia libera che rimarrà a Porto Venere. E quindi prevedere una riorganizzazione generale come avete previsto della nautica e poi rimpiazzare un pontile in mezzo alla zona balneare mi sembra che sia un errore; oltretutto errore aggravato dalla posizione della Regione che dice "no non va bene nella posizione dove è apparso e scomparso però davanti allo stabilimento, dovete posizionarlo nella parte della spiaggia libera" e quindi l'unica spiaggia libera di Porto Venere che rimarrà sarà anche gravata da un pontile che poi ci sarà comunque un canale di accesso per un transito e quindi sarà anche gravata la spiaggia libera da questa installazione.

Vado alla conclusione. Negli allegati al punto N. 1 allegato 6 e punto 1 allegato 7 ci sono due mappe, punto N. 1 allegato 6 è la mappa precedente alla variazione di dicembre se non erro, mentre al punto N. 1 allegato 7 volevo capire se era già la mappa adeguata ai rilievi e cioè alle prescrizioni

della Regione o se è la mappa della variante. Perché la mappa della variante…*incompr.* è quella variata con le prescrizioni? Ci sono due cose che non mi tornavano su questa mappa per cui chiedevo se era quella della variante o quella delle prescrizioni, uno il discorso del pontile N19 che nella mappa rimane nell'angolo davanti allo stabilimento balneare e quindi non è stato…

SINDACO
Praticamente si sposta di un metro, neanche di 50 metri

CARASSALE FABIO
Davanti allo stabilimento balneare non è stato modificato

SINDACO
Vorrei specificare una cosa, quello che fa fede è la norma *(voci sovrapposte)*

CARASSALE FABIO
Invece l'altra questione che ho notato e che su questo chiedo una verifica, la Regione ha detto "non potete fare tutta la spiaggia libera attrezzata dell'olivo ma potete fare i 76 metri di quella che era già prevista e quindi la traslate nella nuova posizione". La mappa qua com'è evidenziata SPA1 è molto di più di 76 metri, non è un problema di scala, qua la mappa porta la spiaggia libera attrezzata a interessare anche la prima spiaggia dell'olivo, la più grande, con 76 metri non sarei così certo…

SINDACO
Tu sei un tecnico ma con una scala 1 a 5000 500 metri capisci che…

CARASSALE FABIO
Però siccome ci sono elementi *incompr*. c'è il pontile *incompr*. c'è il pontile del cantiere, c'è il confine incompr., ci sono disegni sulla mappa, chiederei una verifica che sia corrispondente a 76 metri anche il tratto grafico della mappa.
Detto questo, e vado a concludere, chiaramente l'ha già detto Saul, eravamo contrari all'impostazione generale e rimaniamo tali.
Io chiederei un ulteriore approfondimento da parte dell'Amministrazione e da parte del Consiglio per quanto riguarda al consumo del territorio e alla cementificazione della linea di costa, per quanto riguarda la salvaguardia di quella spiaggia che invece è stato previsto con la variante di eliminare ovvero la spiaggia soprannominata delle sule.
In una situazione in cui purtroppo la linea di costa è già antropizzata per la sua massima parte, è già cementificata per la sua massima parte, realizzare questo piano che prevede cospicui interventi economici perché spostamenti di installazioni esistenti, translazione di tutta la parte nautica, pontili,

nuove installazioni, nuove realizzazioni, sia credo in parte pubblici e in parte privati, chiederei appunto all'Amministrazione e al Consiglio di fare una valutazione anche sui costi e benefici di questo interventi. A parte la questione ambientale della costa ma anche su aspetti economici e relativi benefici. Detto questo chiaramente il mio parere comunque è contrario.

SINDACO

Grazie Consigliere, altri interventi? Ci sono altri interventi? Una breve risposta a Saul, visto che ha posto una domanda; l'approvazione di questo progetto del demanio è prodromico chiaramente all'approvazione generale di quello che è il nuovo assetto della baia e alla definizione una volta per tutte del famoso progetto delle Terrazze.

È chiaro che senza questo atto non potevamo andare avanti con quello che era l'iter amministrativo urbanistico ed edilizio del progetto perché, interessando delle aree demaniali, ovviamente il Pud doveva essere adeguato. Tra le altre cose sottolineo sempre che il famoso famigerato ponte delle Terrazze è previsto nel Puc del 2002 e, non so come mai dal 2002 in avanti non sia mai stato normato anche sotto il profilo del Pud perché nel piano della costa del Puc era previsto il pontile.

Incompr. del demanio purtroppo l'Italia ha un sacco di strumenti urbanistici e come tali vanno adeguati tutti, per cui nel Pud abbiamo dovuto inserirlo perché doveva esserci una congruità tra piani, perché uno diceva una cosa e uno ne diceva un'altra.

Che dire, abbiamo il vizio di finire le cose, se questo è un disvalore ne prendiamo atto e, anzi, ne andiamo fieri perché, come avete detto voi è un processo, un procedimento nato nel 2004, una convenzione del 2005 e che per tutto questo tempo non è mai finito proprio perché è un procedimento complesso, come il cantiere Valdettaro, come il San Pietro, come la casetta dei pipistrelli. È tutto vero però quando si fanno i progetti e si firmano le convenzioni tutti gli strumenti urbanistici devono essere adeguati.

Scusa Saul, io ti ho fatto parlare e non ti ho interrotto perché è giusto raccontare le cose come sono andate, qui si firmano le convenzioni per i progetti ma non ci sono gli strumenti urbanistici adeguati per farlo. Ripeto, cantiere Valdettaro, Marina del Fezzano, San Pietro, tutti progetti che abbiamo terminato noi in questi anni grazie al fatto che ci siamo messi lì, pancia a terra puntigliosamente, andare in tutti i vari enti preposti a rilasciare pareri e a modificare tutto quello che è necessario per potere dare fondo ai progetti. Finalmente anche il progetto delle Terrazze verrà terminato. Il soggetto attuatore è obbligato, una volta che è approvata questa delibera, a consegnarci il progetto definitivo a sue spese e non a spese dell'Amministrazione, approveremo quel progetto definitivo una volta acquisiti tutti i pareri sul progetto definitivo ovviamente. Dopodichè se il soggetto attuatore ci vorrà fornire il progetto esecutivo a quel punto una parte dei lavori verranno fatti a carico del soggetto attuatore che attenzione al quale abbiamo richiesto una rivalutazione di tutti quegli oneri che erano previsti dal 2004 ad oggi, per cui il Comune anche su quell'aspetto non ci ha perso niente abbiamo richiesto sia la *incompr.* che l'adeguamento dei prezzi delle opere pubbliche

che ovviamente sono aumentate rispetto al 2004 parametrandolo ad oggi e poi c'è stata una scelta ovviamente politica che è quella di riorganizzare la parte della balneazione e la parte della nautica secondo noi introducendo quello che è fondamentale ovvero una spiaggia per i cani che nel nostro comune non c'è, e credo che questa dovrebbe essere una cosa che dovrebbe essere apprezzata da entrambi gli schieramenti, è una cosa abbastanza trasversale in questo periodo visto che ormai la sensibilità verso questo mondo è altissima. E poi chiaramente dare un assetto definitivo a tutta quell'area perché ricordiamo sempre che è sicuramente la zona delle sule, è sicuramente una zona molto bella ma è una zona che oggi ha un grosso pericolo che è quello del cedimento di quel muraglione che tutti quanti avete visto l'assegnazione …*(voci)*… scusate, ad oggi è ovvio che non mostra nessun pericolo ma a lungo andare è chiaro… il motivo per il quale era già stato chiesto un finanziamento per ristrutturarlo. È chiaro che con la sistemazione definitiva della scogliera e di tutte le opere a difesa della costa costruiremo, è chiaro che quella zona lì sarà completamente riqualificata una volta per tutte e sinceramente avremo un filo conduttore che va dalle Terrazze fino praticamente al centro del paese completo, e non più con una passeggiata che per un tratto ancora oggi obbliga le persone a camminare in mezzo alla strada.
Altri interventi? Prego Saccone.

SACCONE

Sempre inerente a questo discorso della passeggiata è tutto giusto però ci sono delle cose che non tornano; nel senso, i pontili potrebbero rimanere lì dove sono, non c'è necessità per questioni della passeggiata di spostarli. La passeggiata è indipendente dal discorso pontili *incompr.* e anzi lì sotto proprio perché ad oggi non è ancora pericolante il muro e quindi nel momento in cui si va ad intervenire con la passeggiata si rinforzerà e si rimetterà ancora più in sicurezza, lì sotto che è una grande spiaggia lasciata ovviamente e andata in malora perché non ce n'è più praticamente però con un riempimento lì verrebbe una bella porzione di spiaggia, e non si capisce perché spostare pontili dove adesso sono e c'è un lastrico, non è neanche spiaggia, come ha ribadito la Regione non si può chiamare spiaggia per cani e quindi lasciare tranquillamente lì e invece di là creare una spiaggia a tutti gli effetti, l'unica cosa che continuiamo a non capire.

SINDACO

La chiarisco semplicemente, in quell'area lì avrete notato che c'è un salto praticamente di dieci metri e metterci un escavatore per fare il ripascimento o tutte le volte che si fa un intervento lo si cala con una gru o difficilmente è accessibile. Finisco il ragionamento, invece l'altra parte di arenile è molto più accessibile e capite bene considerando che noi spendiamo circa 50 mila Euro l'anno per fare il ripascimento di tutte le spiagge, se spendiamo 10 mila Euro soltanto per

noleggiare una gru e per prendere un escavatore e metterlo giù praticamente ci mangiamo il 20% dei finanziamenti per fare questa operazione.
Ci sembra quanto meno più logico investire in tutti i ripascimenti in quelle spiagge che sono accessibili, a livello anche di accessibilità non solo per fare dei lavori ma di accessibilità pedonale è molto più semplice arrivare all'Olivo dove la strada scende naturalmente mentre fare un salto lì di 20 o 30 scalini per potere arrivare.
Con il collegamento adesso scendendo di giù ci arriverà anche con l'accesso dei disabili.

SACCONI
Se andiamo a vedere anche il discorso dei vari progetti delle Terrazze andando a vedere il discorso che devono completare anche una parte di lotto loro, quello dei famosi pacchetti, un piano sotto terra con sopra il campetto etc., siamo venuti a conoscenza del fatto che quello sbancamento che sarebbe necessario per costruire i parcheggi sotterranei serviva proprio per andare a rimettere a posto quella spiaggia delle sule, nel senso di non sapere dove buttare i detriti si era concordato di…

SINDACO
Non so chi ha detto questa scemenza ma dovete sapere che oggi gli inerti derivanti da uno scavo possono essere solo portati in discarica per una questione di caratterizzazione, cioè non so chi ha detto questa cosa ma buttare dei detriti derivanti da uno scavo in una spiaggia credo che sia una roba folle, non so chi l'ha detta questa cosa ma non funziona così, si rischia una denuncia penale per inquinamento.
Chiedete lumi a qualsiasi consulente in materia ambientale.
Prendiamo atto però…

SACCONI
Rimaniamo dell'idea che la passeggiata e corso San Pietro non sono collegati

SINDACO
Dichiarazioni di voto? Interventi?

CONSIGLIERE TALEVI
Volevo fare dichiarazione di voto per dichiarare il motivo per cui *incompr*. allo spirito di questo piano perché conferma un passo e soprattutto una volontà dell'Amministrazione di non contrastare la diminuzione di accessi al mare ma anzi spiagge libere attrezzate, non cito il discorso della Palmaria, del Masterplan perché sarebbe fuori tema, ma sicuramente la tendenza di riunire quelli che sono gli accessi al mare, il libero uso etc. che è diventato alle Grazie assolutamente pazzesco e a Fezzano lo stesso, se uno arriva con una barca non ha più modo nel porto antico di avvicinarsi.

Non si contrasta assolutamente, questa che è una tendenza nazionale, non è una tendenza di Porto Venere, però ci piacerebbe e sarebbe molto apprezzato se questa tendenza di diminuire gli spazi pubblici, gli accessi fosse combattuta da questa Amministrazione e invece questo piano conferma questa non battaglia e quindi i nostri successori verranno troveranno sempre meno possibilità di avere gli spazi pubblici, di avere gli accessi liberi, spiagge libere e di essere sostanzialmente grati ai predecessori che saremmo noi.
La Liguria dovrebbe insegnarci, se andate verso la Liguria, 30 o 50 anni fa questa cosa è stata portata all'estremo, qui siamo un'isola felice, isola Palmaria in testa, stiamo non combattendo questo e anzi la assecondiamo e chiediamo di fare cose bene e di dare impulso all'economia diminuendo questo, e invece alla lunga sarà uno sfacelo e la perdita di identità delle nostre zone e per cui complessivamente confermo il voto contrario.

SINDACO

Grazie. Permettetemi per onor di cronaca considerato quello che ha appena detto il Cons. Talevi di rileggere la nuova prescrizione che ha dato la Regione: "la nuova spiaggia libera attrezzata non potrà avere un fronte mare superiore al fronte mare di quella precedente corrispondente a metri lineari 76, ciò al fine di traslare con le stesse misure una spiaggia libera attrezzata già esistente e nel contempo lasciare un tratto di spiaggia nella stessa zona completamente libera. In tal modo nel litorale dell'olivo non si variano le proporzioni tra spiaggia libera e spiaggia libera attrezzata.
Credo che questo sia doveroso per coloro che leggeranno i verbali e vedranno il video che non c'è nessun tipo di aumento di spiaggia libera attrezzata a scapito delle spiagge pubbliche.
Votiamo l'emendamento.
Scusa Saul ma di dichiarazione di voto se ne fa solo una.
Dovete leggere il regolamento: il Capogruppo o un suo delegato fa la dichiarazione di voto, non mi pare che siate due gruppi.
È il regolamento che lo dice, non lo dico io
Tutte le volte vi devo spiegare com'è il regolamento.

CONSIGLIERE CARASSALE SAUL

Come in Palmaria la nuova *incompr.* non vuole dire essere virtuosi prima perché la sintesi finale *incompr*. con i parametri giusti della Regione, in fondo dice *incompr*. Porto Venere ha 100 metri di spiaggia libera.
Noi siamo contrari.

SINDACO

Pongo in votazione così come emendato
Chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Il Consiglio Comunale approva

Pongo in votazione l'immediata eseguibilità.

Chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Contrari: Carassale Saul, Carassale Fabio, Sacconi e Talevi

PUNTO N. 4 ALL'ORDINE DEL GIORNO – RATIFICA VARIAZIONI DI BILANCIO ESERCIZI 2019 – 2021 APPROVATE CON DELIBERAZIONE DI GIUNTA COMUNALE N. 104 DEL 23 MAGGIO 2019

SINDACO

La variazione è stata fatta con la delibera N. 104 del 23 maggio 2019, se non ci sono domande poniamo in votazione la ratifica.

Chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Contrari: Saccone, Talevi, Carassale e Carassale

Pongo in votazione l'immediata eseguibilità.

Chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Contrari come sopra.

PUNTO N. 5 ALL'ORDINE DEL GIORNO - COMUNICAZIONE PRELEVAMENTO DAL FONDO DI RISERVA ORDINARIO EFFETTUATO CON DELIBERAZIONE DI GIUNTA COMUNALE N. 116 DEL 17 GIUGNO 2019

SINDACO

Ci sono osservazioni?

Se non ci sono osservazioni pongo in votazione.

Chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Contrari: Carassale, Carassale, Talevi e Saccone

Non c'è l'immediata eseguibilità.

Vi do già l'appuntamento al 30 di luglio per fare l'assestamento di bilancio per cui chi volesse andare in ferie è pregato di spostarle al giorno dopo se vuole partecipare ovviamente.